

0 781039

На правах рукописи



Архипенко Светлана Ивановна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО
ТИПА ЛИЧНОСТИ В РОССИИ**

09.00.11 – «Социальная философия»

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук*

Ростов-на-Дону
2010

**Диссертационная работа выполнена в ФГОУ ВПО
«Южный федеральный университет»**

**Научный
руководитель:** доктор философских наук
Сусименко Елена Владимировна

кандидат философских наук
Колесникова Галина Ивановна

**Официальные
оппоненты:** доктор философских наук, профессор
Маршак Аркадий Львович

доктор философских наук, профессор
Пшегусова Галина Султановна

**Ведущая организа-
ция:** Ростовский филиал федерального государ-
ственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный
университет культуры и искусств»

Защита состоится «26» февраля 2010 г. в 13.00 часов на
заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по фило-
софским и социологическим наукам в ФГОУ ВПО «Южный феде-
ральный университет» (344006, г.Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская,
160, ИППК ЮФУ ауд.34).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г.Ростов-
на-Дону, ул.Пушкинская,148)

Автореферат разослан « » янв.



Ученый секретарь
диссертационного совета

М.Б. Маринов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной России специфика социальной ситуации в обществе характеризуется изменениями на политическом, экономическом, культурном уровнях. На фоне зафиксированной невозможности возврата назад функционирование социальных институтов носит несбалансированный характер. В этих условиях возрастает роль личностного фактора в общественной жизни. Как следствие для развития общества необходима разработка научно обоснованных методов управления, поскольку без направления извне по определенной траектории личность может не только отдалиться от решения задач, стоящих перед обществом, но и начать демонстрировать деструктивные типы поведения. Кроме того, под влиянием этих изменений происходит смещение в нормативно-ценностной системе личности, что вызывает возникновение трансформационного процесса, не прогнозируемость результатов которого вносит хаос и в без того сложную ситуацию в обществе. Таким образом, актуальность обращения к проблеме социально-философского анализа трансформации социального типа личности в современной России связана с неоднозначностью происходящих в ней процессов и нарастающей необходимостью прогнозировать возможные последствия с целью выработки адекватных мер реагирования.

Соответственно, данная ситуация требует философского осмысления, поскольку концептуальный анализ трансформационного процесса в обществе и параллельно протекающего вместе с ним трансформационного процесса в социальном типе личности, является важной задачей, стоящей перед научной общественностью и, следовательно, актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов.

Во-первых, методологическое исследование трансформации социального типа личности позволит выявить существующую взаимосвязь между личностью и социумом, а также определить влияние исторического периода на трансформацию личности.

Во-вторых, анализ особенностей трансформации социального типа личности в России позволит через рассмотрение специфики трансформационного процесса в России выйти на определение осо-

бенностей трансформации социального типа личности в современной России.

Таким образом, исследование трансформации социального типа личности является не только значимым в научно-теоретическом аспекте, но и имеет практическое значение.

Степень научной разработанности темы. Выбранная автором проблема – трансформация социального типа личности в России, являясь актуальной, рассматривалась в рамках философии, психологии, социологии. Современная наука располагает значительным объемом эмпирических и теоретических знаний по разным аспектам проблемы, выбранной автором для диссертационного исследования.

В Ростовской-на-Дону научной школе был проведен ряд исследований по смежным проблемам с той, которая рассматривается в данной работе, а именно: впервые в отечественной научной мысли в монографии Ю.Г. Волкова¹ определена сущность российской идентичности и влияние идеологии на ее формирование; личности в контексте ее социальной природы и смыслу ее существования посвящена работа И.В. Ватина²; с позиции гуманистической идеологии рассмотрена роль идеологии в современном обществе В.С. Малицкий³.

Кроме того, были подняты и рассмотрены такие вопросы, как: личность в современном обществе в процессе социальной индивидуации, проблемы ее гармонизации⁴ и национальной идентичности⁵, типология личности, особенности базовой⁶ и нормативной⁷ типов

¹ Волков Ю.Г. Идентичность и гуманистическая идеология: взгляд в будущее. М.: Социально-гуманитарные знания, 2006. – 228 с.

² Ватин И.В. Человеческая субъективность / Отв. ред. В.Е. Давидович. Ростов-на-Дону, 1984.

³ Малицкий В.С. Идеология: история и современность. М.: Социально-гуманитарные знания, 2005. – 200 с.

⁴ Колесникова Г.И. Гармонизация иррациональных составляющих личности в процессе социальной индивидуации // Канд.дисс. по спец. 09.00.11, 2005.

⁵ Батырев Д.Н. Проблема национальной идентичности в глобализирующемся мире // Канд.дисс. по спец. 09.00.11, 2009.

⁶ Швец. Базовая личность в России // Канд.дисс. по спец. 09.00.11, 2007.

⁷ Лубский А.В. Нормативные типы личности в России и на Западе: метафоры неоклассического стиля научного мышления // Гуманитарный ежегодник. № 5. Ростов-на-Дону, 2006. С. 92 – 93.



личности; специфика¹ и проблемы современного общества² в контексте процессов взаимодействия социальных структур и институтов³, трансформационные процессы в различных сферах общества⁴.

В данном исследовании изучение концептуальных основ трансформации социального типа личности происходило в контексте воззрений европейских философов экзистенциально-гуманистического направления⁵, в котором личность воспринимается как уникальная и целостная сущность, а также созвучных им основных положений социокультурной позиции относительно типологизации личности, объединяющей в себе различные теории личности (А. Адлер, Р. Линтон, Дж. Мид, Дж. Морено, Т. Парсонс)⁶, общим основанием которых является восприятие личности как единой и самоорганизующейся системы.

Анализ элементов, составляющих структуру личности, был предпринят в естественных науках. Так О.А. Ахвердова и И.В. Боев⁷ рассматривали типы и свойства нервной системы как основу индивидуально-психологических различий; А.П. Анохина⁸ и И.В. Равич-Щербо определяли генотип и генотип-средовые отношения как главные в развитии личности. Составляющие механизма выработки адаптив-

¹ Хачезуков З.М. Феномен духовности в развитии российского общества (социально-философский анализ) // Канд.дисс. по спец. 09.00.11, 2007.

² Байрамов В.Д. Социальный хаос в российском обществе // Док.дисс по спец. 22.00.04, 2009.

³ Кирик В.А. Гражданское общество и государство: социально-конструктивистский анализ процессов и взаимодействия социальных структур и институтов // Канд. дисс. по спец. 22.00.04, 2009.

⁴ Скуднова Т.Д. Социально-философские основания трансформации педагогического образования // Докт.дис. по спец.09.00.11, 2009.

⁵ Кьеркегор С. Наслаждение и долг. СПб. 1982; Роджерс К. О групповой психотерапии. М., 1993; Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. М., 1989. С. 319 – 345; Франкл В. Поиск смысла жизни и логотерапия. М., 1987; Фромм Э. Психология человеческой деструктивности. М., 1998; Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993; Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

⁶ Адлер А. О нервическом характере. СПб., 1997. 388 с.; Мид М. Одиночество, самостоятельность и взаимозависимость в контексте культуры // Лабиринты одиночества. М., 1989;

⁷ Ахвердова О.А., Боев И.В. Типы и свойства нервной системы как основа индивидуально-психологических различий // Теоретические и прикладные основы психологии: Материалы науч.конф. / Под общ.ред. професс. В.П.Озерова. Ставрополь, 2001. С. 32 – 43.

⁸ Анохин А.П. Генетика, мозг и психика человека: тенденции и перспективы исследований. М. 1988.

ного поведения процесса социализации рассматривали П.К. Анохин¹, В.С. Ротенберг и В.В. Аршавский², А.Д. Урсул³, У.Э. Эшби⁴.

В рамках философского знания в основе восприятия сущности личности лежит идея дуализма, как изначально ей присущего свойства (Декарт⁵, Локк, Спиноза⁶), Шопенгауэра (воля – представление), Э.Гартмана (сознательное – бессознательное), Кьеркегора (бытие – существование).

Понимание сущности личности и специфики ее взаимоотношений с обществом зависит от подхода: объективистского⁷ (личность предстает как одно из множества образований материального мира – физическое тело); субъективистского⁸ (личность как идеальное образование, которое противостоит материальному, поскольку ее основанием является система ценностей); синтезирующего⁹ (социум понимается как среда обитания, в процессе взаимодействия с которой личность усваивает ее нормы и правила поведения в ней и этот же процесс проявляет существующие изначально противоречия между двумя составляющими личности – идеальным (духовное) и материальным (биологическое), ставя перед личностью проблему выбора – жизнь на животном или духовном.

В зависимости от подверженности влиянию общества в научном знании выделены два основных типа личности – нормативный и модальный¹⁰. При этом при взаимодействии системы «общество¹¹ – личность¹²» выделяются социальные факторы, оказывающие влияние как на данный процесс, так и на его результат. Количество и понимание степени влияния социальных факторов зависит от подхода: религи-

¹ Анохин П.К. Избранные труды. Кибернетика функциональных систем. М., 1998.

² Ротенберг В.С., Аршавский В.В. Поисковая активность и адаптация. М., 1984.

³ Урсул А.Д. Отражение и информация. М., 1973.

⁴ Эшби У.Р. Конструкция мозга. Происхождение адаптивного поведения. М., 1962.

⁵ Декарт Р. Страсти души // Избранные произведения. М., 1950. С. 593 – 700.

⁶ Спиноза. Этика // Избранные произведения. В 2 т. Т.1. М., 1957. С. 548.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч., Т. 3.

⁸ Сартр Ж.П. Указ. соч. Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Сумерки богов. С. 222 – 319.

⁹ Фромм Э. Психоанализ и религия // Сумерки богов. С. 143 – 222.

¹⁰ Лубский А.В. Нормативные типы личности в России и на Западе: метафоры неоклассического стиля научного мышления // Гуманитарный ежегодник, № 5. Ростов-на-Дону, 2006. С. 92 – 93.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч.1. С. 214.

¹² Гумбольдт фон В. Размышление о движущих причинах всемирной истории // Язык и философия культуры. М., 1985. С. 290 – 291.

озного (Святой Августин), классового (В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий, И.В. Сталин), синергетического, кибернетического. От этого же зависит и понимание сущности трансформации (В.В. Локосов¹, И.А. Батанов²) личности.

Анализ социокультурных взаимосвязей социального типа личности и общества осуществлялся фрагментарно, в зависимости от научного направления, к которому принадлежал исследователь, по существу дополняя друг друга, но не выводя на уровень философского обобщения.

Проблема бытия личности раскрывается в трудах О.Ю. Артемовой³, Т.Ф. Базылевиш⁴, В.Н. Брюшинкина⁵, Ю.Г. Волкова⁶, А.М. Ковалева⁷, С.А. Левицкого⁸, М.К. Мамардашвили⁹, В.А. Ядова¹⁰. Как некое звено, через которое внешнее воздействие связано со своими эффектами в психике индивида, рассматривал личность С.Л. Рубинштейн¹¹.

Определяя личность как некую сущность, занимающую срединное состояние между «двумя противоположными бесконечностями, бесконечностью в великом и бесконечностью в малом»¹² ряд авторов, обозначая проблему характера существующих отношений между личностью и социумом, не дают ее решения. Попытки ее решения предпринимаются в рамках философских обоснований пси-

¹ Локосов В.В. Трансформация российского общества (социологические аспекты). М., 2002. С. 38 – 39.

² Батанов И.А. Основы теории социально-экономических трансформаций. СПб., 2000. С. 38.

³ Артемова О.Ю. Личность и социальные нормы в раннепервобытной общине: По австралийским этнографическим данным. М., 1987.

⁴ Базылевиш Т.Ф. Введение в психологию целостной индивидуальности. М., 1998.

⁵ Брюшинкин В.Н. Феноменология русской души // Вопросы философии, 2005, № 1. С. 29 – 40.

⁶ Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Человек как космопланетарный феномен. Ростов-на-Дону, 1993.

⁷ Ковалев А.М. Человек – продукт природы и основа социума: идеи, размышления, гипотезы. М., 2000.

⁸ Левицкий С.А. Свобода и ответственность: основы органического мировоззрения. М., 2003.

⁹ Мамардашвили М. Психологическая топология пути. М.; СПб., 1997.

¹⁰ Ядов В.А. Социальная идентичность личности. М., 1994.

¹¹ Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М., 1957.

¹² Антонович М.А. Единство физического и нравственного космоса // Избранные философские сочинения. М., 1945. С. 287 – 305; Гаджиев К.С. Заметки о метаморфозах либеральных ценностей // Вопросы философии. №5. М., 2008. С. 14 – 32; Кузнецов В.И. Что такое бытие. М., 2008.

хологических теорий личности, а также собственно философских размышлений о природе личности и характере ее взаимоотношений с социумом и различаются в зависимости от подхода социобиологического¹, социокультурного², гуманистического³.

Параллельно с этим различные авторы, анализируя различные составляющие социума (Дубровский Д.И., Тен Ю.П.)⁴, характер взаимоотношений с ним личности (Бандурин А.П., Уорф Б.)⁵, а также составляющие социума, его структуру (Гусев С.С., Парсонс Т.)⁶, приходят к достаточно противоречивым выводам, ни как при этом не связывая свои размышления с существующими типологиями личности.

Влияние исторического периода на трансформацию социального типа личности изучалось в контексте конкретных вопросов – «исторические периоды», «типы обществ», «социальные факторы», «личность и типология личности». Однако даже понимание сущности периодизации и классифицирования обозначенных проблем в научной мысли не однозначно и не связывает предлагаемые в них решения в единое целое.

Так, концепции развития истории не соотносятся между собой и несут явный отпечаток мировоззренческих позиций их авторов. Так, Гегель⁷ рассматривал историю как процесс развития духа свободы и степени его актуализации в тех или иных формах государства, которые, с его точки зрения, представляют собой ступени эволюции свободы и разума. К. Маркс и Ф. Энгельс⁸ в основу типологии обществ

¹ Фрейд З. Психология бессознательного. М., 1998.

² Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. М., 1997; Адлер А. Указ. соч.

³ Маслоу А. Самоактуализация. М., 2008; Кьеркегор С. Наслаждение и долг. СПб. 1982; Роджерс К. О групповой психотерапии. М., 1993; Сартр Ж.П. Указ. соч. Франкл В. Указ. соч. Фромм Э. Психология человеческой деструктивности. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993; Ясперс К. Указ. соч.

⁴ Дубровский Д.И. Проблема «другого сознания» // Вопросы философии. 2008. № 1. М. С. 19 – 29; Тен Ю.П. Символ в межкультурной коммуникации. Ростов-на-Дону, ЮФУ, 2007. – 288 с.

⁵ Бандурин А.П. Социальная регуляция: рациональное и иррациональное. М.: СГЗ, 2005. – 300 с. С.129; Уорф Б. Наука и языкознание // Новое в лингвистике. 1960. Вып.1. М.

⁶ Гусев С.С. Ситуативность коммуникативных действий // Вопросы философии. 2008. №7. С. 51 – 61; Парсонс Т. Заключение и общий обзор // Американская социология. М., 1972.

⁷ Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990.

⁸ Маркс К. К критике политического разума / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.13.

положили созданное ими учение об общественно-экономических формациях, где главная роль отводится экономическим отношениям, которые, по их мысли, и являются базисом общества. Дж. Тойнби¹, отрицая существование единой общечеловеческой культуры, выдвинул концепцию локальных цивилизаций, имеющих свои особенности, определяемые собственными ценностями и нормами, правовыми и государственными формами, которых нет или которые не являются актуальными в иных цивилизациях. В основе классификации А. Белла² лежит тип труда. На основе данного критерия им выделены исторические эпохи, каждая из которых отличается от остальных политическим режимом, социальной структурой, институтами, способами производства, формами собственности, одобряемым образом жизни.

Столь же разрозненны и, по сути, противоречивы взгляды представителей монистического и плюралистического течений, идеалистов (П. Сорокин³) и материалистов (К. Маркс) на численность, происхождение и роль социальных факторов в процессе общественного системобразования. Основа их расхождений – истоки, формирующие и отличающие человеческое общество от животного мира. Представители идеалистического направления усматривают их в сознании, в идеальном. Материалистического – в совокупности объективных (внешних) факторов, выступающих как равнозначные, которые, задавая условия существования и развития, определяют те потребности, удовлетворение которых необходимо для продолжения жизни в этих условиях, поскольку «сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни».

В концепции А.А. Зиновьева⁴ общество проходит в процессе эволюции три стадии: предобщество, общество, сверхобщество. Если апеллировать к привычным ассоциациям, то предобщество соответствует рядовому строю первобытной формации; общество – государственно-цивилизационным формам жизни (рабовладельческой, феодальной и капиталистической формациям). Сверхобщество представляет собой постцивилизационную стадию, является основ-

¹ Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1990.

² Белл А. Культурные противоречия капитализма / Этическая мысль. М., 1990.

³ Сорокин П. Социологические теории современности. М., 2007.

⁴ Зиновьев А.А. <http://www.cabinetzinoveva/lko/>

ной тенденцией развития общества в XX в., который протекал в двух эволюционных линиях: в западнистской, воплотившейся в наиболее «чистом» виде в США, странах Западной Европы, и в коммунистической, наиболее цельно представленной в Советском Союзе. Их основные отличия заключались в аспектах жизнедеятельности: коммунальный аспект жизнедеятельности в коммунистической эволюционной линии и деловой аспект жизнедеятельности в западнической.

Возникающая при подобных противостояниях проблема соотношения потребностей (А. Маслоу¹), ценностей (Рубье) и деятельности, направленной на их удовлетворение (Н.А. Бердяев²), как факторов, формирующих определенный тип личности, находит свое завершение в размышлениях о их влиянии на сознание личности (Д.И. Дубровский³) и соотношении данных составляющих в структуре личности (Г.И. Колесникова⁴).

Однако перечисленные научные вопросы не преломлялись в процессе изучения сквозь призму трансформации и трансформационных процессов.

Социальный тип личности в России имперского периода: сущность, характерные черты в основном рассматривались в рамках этнокультуральных и психологических исследований.

Так этнокультуральный анализ формирования российского государства был рассмотрен в различных контекстах: совокупности географическо-климатических особенностей, обусловивших специфику формирования русской нации (В. Ключевский⁵); поля массированного применения мер принуждения и насилия в значении компенсаторного механизма (Д.В. Калюжный⁶); языческих корней, к которым «привили» крещение от Византии, что внешне «связало» между собой траектории развития западной и восточной ветвей европейской цивилизации, но не помешало тому, чтобы впоследствии

¹ Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности. М., МГУ, 1982.

² Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека (Опыт персоналистической философии) / Репр. изд. Париж, 1939. М., 1997.

³ Дубровский Д.И. Проблема «другого сознания» // Вопросы философии. № 1. М., 2008. С. 19 – 29.

⁴ Колесникова Г.И. Новый взгляд на содержание и структуру личности // Научная мысль Кавказа, 2006. Доп. вып. № 1. – 170 с. С. 31 – 42.

⁵ Ключевский В. Соч. В 9 т. М.: Мысль, Т. 1. С. 315 – 316.

⁶ Калюжный Д.В. Понять Россию умом. М., 2001.

в развитии России обнаружили существенные отличия как на культурном, так и на политическом и экономическом уровнях (В.С. Поликарпов¹); анализа модели общества (Б.И. Кононенко²); выделения историко-культурологических особенностей развития России, под влиянием которых происходило формирование русского типа личности (Н.О. Лосский³).

В психологическом русле, при анализе личности, в основном делался контекст на исследование таких элементов, оказывающих существенное влияние на ее (личности) формирование и отличительные черты, как национальная культура⁴, национальная психология⁵, национальное мировоззрение⁶, национальный характер⁷.

В рамках философии культуры производятся исследования по философскому объяснению явлений культуры, вычленению и аргументации ее законов⁸.

Социально-философский анализ процесса исторических изменений статических черт в психологической структуре национального характера, которые, являясь ригидными, практически не претерпевают каких-либо перемен дан Л. Гумилевым, который, в частности, отмечал, что, не смотря на отличия между русским человеком XV – XVI вв., и русским человеком XIX – XX вв. особенности национального психологического склада остаются неизменными⁹.

Н.А. Бердяев, занимавший позицию космического персонализма, делал акцент на том, что «в основу формации русской души легли два противоположных начала: природная, языческая, дионисическая стихия и аскетически-монашеское православие»¹⁰.

Социально-философский анализ трансформационного про-

¹ Поликарпов В.С. Почему рухнула Российская империя. Уроки для современной России. Ростов-на-Дону – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2007. – 136 с.

² Кононенко Б.И. Культура. Цивилизация. Россия. М.: Щит-М, 2003.

³ Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. М., 1991.

⁴ Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. М., 1992. С.147.

⁵ Штрик-Штрикфельдт В.К. Русский человек. 1942.

⁶ Ильин И.А. О национальном призвании России (ответ на книгу Шубарта). М., 1998. – 112 с.

⁷ Стефан К., Стефан У. Стержневые измерения культур // Философская антропология. – СПб, 2009.

⁸ Касьянова К.П. О русском национальном характере. М., 1994.

⁹ Белов А.В. Теория культурно-исторических типов: pro et contra. Ростов-на-Дону, изд. РГПУ, 2002.

¹⁰ Бердяев Н.А. Судьба России. – М., 1990.

цесса в России советского и постсоветского периодов сквозь призму правового механизма трансформации личности в России дан в монографии М.Ю. Филиппова¹. При этом, анализ правовой трансформации личности построен на основе характеристик процесса трансформации общества, выделенных В.В. Локосовым².

Отдельно, по историческим периодам, однако без привязки к трансформационному процессу, дается осмысление происшедшего и происходящего в России советского периода в трудах Н.Бердяева³ (анализ коммунизма как «неотвратимой судьбы России» в соотнесении и выделении параллелей ценностной системы коммунистической идеологии и христианской), О.П. Кудинова⁴ (трансформация идеологии марксизма при его «переходе» с Запада на Восток под воздействием ленинской интерпретации), В.В. Генералова⁵ (выявление и исследование причин социально-политических изменений в России).

Исследование особенностей трансформации социального типа личности в России в процессе глобализации проводится на основе анализа работ А. О Бэттлера⁶, Э.Гидденса⁷, М.К.Горшкова⁸, Ф.Х. Кессиди⁹, С.А. Сидоренко¹⁰, А.Н. Чумакова¹¹, Н.А. Шапиро¹². Кроме того, выявление значения элит в социально-политическом процессе современной России¹³ позво-

¹ Филиппов М.Ю. Правовой механизм трансформации личности в России: социально-философский анализ. Ростов-на-Дону, 2009. 112 с.

² Локосов В.В. Трансформация российского общества (социологические аспекты). М., 2002. С. 41.

³ Бердяев Н. Судьба России. М., Мысль, 1991. – 205 с.

⁴ Кудинов О.П. «Большая книга выборов» 2003.

⁵ Генералов В.В. Социальный возраст народов. М.: NOTA BENE, 2001. – 174 с.

⁶ Бэттлер А. О любви, семье и государстве: Философско-социологический очерк. М.: КомКнига, 2006.

⁷ Гидденс Э. Навстречу глобальному веку // Отечественные записки. 2002. № 6.

⁸ Россия на новом переломе: страхи и тревоги / Под ред. М.К.Горшкова, В.В. Петухова. М.: Альфа-М., 2009. – 160 с.

⁹ Кессиди Ф.Х. Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. 2003.

¹⁰ Сидоренко С.А. Социальный риск в пространстве современного российского общества. Автореферат дисс. на соискание уч. степени канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2004.

¹¹ Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. Монография. М: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2005, С. 365.

¹² Шапиро Н.А. Теоретико-методологические аспекты исследования глобального и национального // Философия хозяйства. 2004. № 3. С. 71.

¹³ Игнатов В.Г., Денисенко И.Ф., Кислицын С.А., Михайлова З.Д., Понеделков А.В., Старостин А.М., Черноус В.В. Взаимодействие элит в социально-политическом процессе современной России. Ростов-на-Дону, СКАГС, 2001. 353 с.

ляет осмыслить их роль как одну из важных сил, от которой, в частности, и зависит дальнейшая судьба России при условии нахождения точек соприкосновения с народом, так как их не нахождение может быть катастрофичным, поскольку «характерной чертой русской химеры всегда было то, что приверженность чужой (западной) системе ценностей была более типична для правящей элиты, в то время, как основная масса населения хранила верность традиционному образу жизни»¹ и даже сохранение данной тенденции будет губительно для национальной идентичности, а значит и для будущего государства.

Осмысление собственно изменений, происходящих в России, и построение моделей дальнейшего направления движения общественных сил в соотношении с предшествующим, советским периодом² и, как частный случай постсоветского периода – начальное состояние дезориентации, разрушающее функциональные нормы и ценности, составляющие сущность цивилизационного достояния России³, формирует ту базу, на основе которой возможно рассматривать трансформационный процесс и его возможные векторы.

Таким образом, как видно из вышесказанного, в настоящее время отсутствуют исследования, объединяющие обозначенные вопросы в единое целое, осмысленные в социально-философском аспекте. В современном научном дискурсе нет работ, посвященных собственно анализу трансформации социального типа личности в России. Это придает теме диссертационного исследования проблемный характер.

Целью диссертационного исследования является исследование трансформации социального типа личности в России.

Достижение поставленной цели осуществляется в результате поэтапного решения следующих **исследовательских задач**:

1. Определить концептуальные основы изучения трансформации социального типа личности;

2. Дать анализ социокультурных взаимосвязей социального

¹ Владимиров В.В. Смысл русской жизни. М., Алгоритм, Эксмо, 2006. 544 с. С. 432.

² Иванов В. К критике современной теории государства. М., Территория будущего, 2008. С. 153 – 154.

³ Померанец Г. Еще одна жизнь // Знамя, 1994. № 2. С. 158.

типа личности и общества;

3. Выявить влияние исторического периода на трансформацию социального типа личности;

4. Определить сущность и характерные черты социального типа личности в России имперского периода;

5. Дать анализ трансформационного процесса в России советского и постсоветского периодов;

6. Определить особенности трансформации социального типа личности в современной России.

Объектом исследования является социальный тип личности в России в социокультурном контексте.

Предмет исследования – трансформация социального типа личности в России.

Теоретико-методологической основой исследования являются работы отечественных и зарубежных авторов социально-философского и социологического направлений. Работа написана в русле метапарадигмального подхода. Методологической основой диссертационного исследования стали принципы: принцип холизма, принцип объективизма, принцип историзма. При этом, принцип холизма применялся в силу того, что предмет исследования требует целостного рассмотрения и предполагает использование системного подхода к изучению объекта исследования; принцип объективности – предполагает всесторонний анализ предмета исследования с учетом всех существующих взаимосвязей; принцип историзма – рассмотрение в онтологическом и филогенетическом плане трансформацию социального типа личности в социокультурном контексте.

Также применялись принципы системности, соответствия, полноты, дополнительности, непротиворечивости, детерминизма и верификации. Принцип соответствия и преемственности научного знания позволил объединить результаты исследований в различных гуманитарных науках, соотносимых с проблемой трансформации и типологического анализа личности, важные для авторских выводов, сделанные в русле социально-философского знания. Принцип системности дал возможность выявить специфику трансформации личности в России. Принцип дополнительности реализовывался постольку, поскольку для глубинного познания предмета исследования

возникла необходимость привлечения дополнительных сведений из смежных отраслей научного знания. Принцип полноты означает, что те выводы, которые сделаны относительно трансформации личности в России, включают в себя все явления данной предметной области. Принцип непротиворечивости предполагает наличие логической взаимосвязи между всеми идеями, принципами, условиями, использованными в данном научном исследовании. Принцип детерминизма имел значение в контексте составляющих факторов, обуславливающих трансформацию личности. Принцип верификации означает, что те контраргументы, которые могут возникнуть относительно отдельных авторских положений, по сути, будут являться подтверждением научности данного исследования

Кроме того, в методологическую базу диссертационного исследования были включены основополагающие принципы феноменологического подхода и метод включенного наблюдения единичных явлений.

Достоверность данных, полученных в работе, обеспечивается научно-методологической обоснованностью программы исследования, использованием комплекса методов и проверенных на практике методик, адекватных ее цели и задачам, соотносением полученных результатов с результатами исследований других авторов.

Научная новизна работы определяется тем, что:

- определены концептуальные основы изучения трансформации личности; уточнены базовые понятия исследования «личность», «тип личности», «социальный тип личности», «общество», «трансформация»; создана теоретическая база для социально-философского исследования особенностей трансформации социального типа личности;

- дан анализ социокультурных взаимосвязей, существующих между социальным типом личности и обществом, а именно дана характеристика социального типа личности в зависимости от подхода; в рамках существующих классификационных систем произведен анализ специфики взаимодействия социального типа личности и общества; предложены две классификации: классификация социального типа личности и классификация социальных подтипов личности;

- выявлено в результате анализа особенностей исторических пе-

риодов, типологии обществ, социальных факторов, определяющих их сущностные характеристики, влияние исторического периода на трансформацию социального типа личности; определено преобладающее значение социального фактора в формировании определенного социального типа личности;

- определены сущность и характерные черты социального типа личности в России имперского периода; на основе анализа черт национального характера и социальных подтипов личности сделан вывод о специфике социального типа личности в России имперского периода;

- дан анализ трансформационного процесса в России советского и постсоветского периодов; выявлено, что в данный исторический отрезок в каждом из двух периодов его составляющих – советский и постсоветский, трансформационный процесс менял свое направление и, соответственно, имел свои особенности, которые определялись доминирующим социальным фактором;

- определены особенности трансформации социального типа личности в современной России, которые обусловлены тем, что в данном периоде сформировались два равнозначных вектора, влияющих на трансформацию социального типа личности, следствием чего является неоднозначность возможной результирующей трансформационного процесса социального типа личности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Концептуализация базовых понятий исследования, таких как «общество», «трансформация», «личность», «тип личности», «базовый тип личности», «нормативный тип личности», «модальный тип личности», «социальный тип личности», позволила сконцентрировать внимание на таком свойстве личности, как процессуальность, следствием которого и является трансформация личности при переходе от одного социального типа к другому. Использование социально-критической стратегии позволило, акцентировав внимание на социальной природе личности, интегрировать представления о личности и специфике процесса трансформации и сформулировать тезис о необходимости рассмотрения социального типа личности в рамках исторического периода, так как именно его особенности определяют доминирующий фактор, оказывающий влияние на

трансформации личности.

2. Характер социокультурных взаимосвязей, существующих между социальным типом личности и обществом, различается в зависимости от подхода (социобиологический, социокультурный, гуманистический); предложена классификация социального типа личности, в которой критерием выступает цивилизационный тип (западный, российский, восточный социальный тип личности) и классификация социальных подтипов личности, где критерием выступает форма общественного сознания (атеистический, нравственный, эстетический, религиозный, философский, идеологический, правовой); данные подтипы существуют внутри социального типа личности и в зависимости от его специфики наполняются особым содержанием.

3. Влияние исторического периода на трансформацию социального типа личности определяется доминирующим социальным фактором, от которого и зависит иерархия социальных подтипов внутри социального типа личности, при этом социальные факторы рассматриваются в рамках социально-классового подхода. Смена доминирующего социального фактора вызывает смену доминирующего социального подтипа, а в крайних случаях приводит и к изменению содержательных характеристик социальных подтипов личности. Данные изменения под влиянием доминирующего социального фактора, достигнув критической точки, могут привести к смене социального типа личности в обществе.

4. Сущность и характерные черты социального типа личности в России определяются национальной культурой, психологией, мировоззрением, характером, которые, в свою очередь, являются производными от географических особенностей страны и историко-культурологического процесса. Внутри российского социального типа личности имперского периода, который включает в себя такие черты как: противоречивость, спонтанность, общинность, свободолюбие, полярность, соборность, иррациональность, державность, превалирование веры в другого, в общество, в идеал над верой в себя, превалировал религиозный социальный подтип личности.

5. Трансформационный процесс в России в первой трети XX – начале XXI в., в зависимости от исторических периодов его составляющих – советский и постсоветский, менял свое направление

и имел свои особенности, которые определялись доминирующим социальным фактором, при этом в советский период, в результате трансформационного процесса, доминирующим стал идеологический подтип российского социального типа личности. В России постсоветского периода начала меняться содержательная составляющая подтипов российского социального типа личности, что привело к трансформации российского социального типа личности в сторону западного.

6. Особенности трансформации социального типа личности в современной России, находящейся в процессе глобализации, обусловлены тем, что в данном периоде сформировались два равнозначных вектора, влияющих на трансформацию социального типа личности, следствием чего является невозможность однозначно определить конечный результат. С одной стороны, продолжается трансформация российского социального типа личности в сторону западного социального типа, с другой – началось формирование особого социального типа личности креативный социальный тип личности, который, возможно, и станет доминирующим, поскольку, интегрировав в себя наиболее эффективные черты из иных социальных типов личности, будет иметь потенциал для вывода общества из кризиса.

Теоретическая и практическая значимость работы. Материалы диссертационного исследования могут использоваться для дальнейшего изучения специфики трансформации типов личности в России. Методологический анализ трансформации типов личности помогает раскрыть многообразие сторон данного явления. Кроме того, появляется возможность проникнуть в глубинные стороны данного вопроса, способствуя развитию представлений об особенностях трансформации личности и значении социального контекста при направлении трансформации доминантного типа личности в обществе.

Полученные в диссертации результаты могут быть использованы при подготовке курсов по социальной философии, социологии, психологии личности, а также при организации семинаров как непосредственно по проблеме трансформации личности и ее типологии, так и смежных с ней проблем.

Апробация исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на межвузовских, региональных и международных конференциях, в частности: Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (Ростов-на-Дону, 2006), конференции студентов и аспирантов «Путь в науку 2007» (Ростов-на-Дону, 2007 г.), Межрегиональной научно-практической конференции «Социализация молодежи Юга России в XXI в.» (Ростов-на-Дону, 2007 г.), Межрегиональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых Юга России (Ростов-на-Дону, 2007 г.), конференций студентов и аспирантов «Путь в науку 2008» (Ростов-на-Дону, 2008 г.), «Путь в науку 2009» (Ростов-на-Дону, 2009 г.), Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (Ростов-на-Дону, 2008, 2009).

Материалы исследования были отражены в 4 публикациях общим объемом 1,6 п.л., в том числе в изданиях перечня ВАК 2 статьи объемом 0,9 п.л. и в монографии объемом, 5 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы из 220 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* обосновывается выбор и актуальность темы, рассматривается степень ее разработанности, формулируется цель и определяются исследовательские задачи, излагается теоретико-методологическая база исследования, раскрывается новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В *первой главе «Теоретико-методологические проблемы исследования трансформации социального типа личности»* рассматриваются концептуальные основы изучения трансформации социального типа личности, определяется методологическое основание и проясняются базовые термины исследования.

В параграфе 1.1. «*Концептуальные основы изучения трансформации социального типа личности*» отмечается, что трансформация личности, имея своим основным качеством процессуальность, является труднопрогнозируемым явлением. Вследствие этого проблема трансформации личности изучается в различных отраслях научного знания, в каждой из которых делается свой акцент при ее рассмотрении. В естествознании акцент делается на типическом и, соответственно, в данной отрасли оперативными понятиями являются понятия «индивид», «индивидуальность», «человек», которые не являются тождественными понятию «личность», поскольку «биологически и психологически яркий человек или индивидуальность не есть личность... ибо личность есть в первую очередь понятие этического, аксиологического порядка, в то время как в индивидуальности выражается лишь психико-физиологическая оригинальность»¹. В гуманитарных науках при изучении личности акцент смещен на такие вопросы, как ее позиции по отношению к себе, миру, а также ее взаимодействие с миром и другими в нем.

В рамках философского знания личность изучается одновременно и как этический феномен, и как субъект деятельности, имеющий волю и разум и этим отличный от прочего физического мира и противопоставленный ему. Таким образом, понятие «личность» в современной философии возможно определять с позиции диалектико-логического и формально-логического подходов. Диалектико-логический подход предполагает рассмотрение личности как некоего особенного явления, причем обязательно в социальном аспекте. При формально-логическом подходе личность определяется в результате выделения видовых отличий через родовое понятие «человек». Исходя из целей исследования, понятие личность рассматривается с позиции диалектико-логического подхода.

Социальный тип личность рассматривается в социальном контексте, специфика которого определяется совокупностью социальных факторов. При этом за основу в решении проблемы о значении, роли и специфике влияния социальных факторов на трансформацию социального типа личности берется тезис о том, что социальные факторы имеют непосредственное и целенаправленное воздействие

¹ Анохин А.П. Генетика, мозг и психика человека: тенденции и перспективы исследований. М. 2008. С.132.

на социальный тип личности. Данное воздействие и придает социальному типу личности определенные характеристики и параметры.

В параграфе 1.2. «Социокультурные взаимосвязи социального типа личности и общества» рассматривается специфика существующих социокультурных взаимосвязей между социальным типом личности и социумом. Делается вывод о том, что их характер различается в зависимости от подхода (социобиологический, социокультурный, гуманистический).

В социобиологическом подходе особенности взаимодействия социального типа личности и социума зависят от отражения в сознании личности стадии психосексуального развития на которой произошла фиксация и остановка развития, личности, которая в свою очередь обусловлена генетической доминантой. В рамках социокультурного подхода считается, что взаимодействие социального типа личности с социумом носит непрогнозируемый характер, так как личность определяется не как простая сумма наследственности и среды, но как качественно иное образование, наделенное творческой силой. Гуманистический подход отличается тем, что с его позиций предполагается, что специфика взаимодействия социального типа личности и социума полностью определяется субъективной реальностью личности.

Предложена классификация социального типа личности по историческим периодам, в основу которой положен цивилизационный подход. Соответственно выделены: западный (рациональный) социальный тип личности, российский (эмоциональный) социальный тип личности, восточный (созерцательный) социальный тип.

Внутри каждого цивилизационного типа личности выделены социальные подтипы личности по формам общественного сознания.

Таблица «Социальные подтипы личности»

№	Форма общественного сознания	Социальный подтип
1	наука	атеистический
2	мораль	нравственный

№	Форма общественного сознания	Социальный подтип
3	искусство	эстетический
4	религия	религиозный
5	философия	философский
6	политика	идеологический
7	право	правовой

В зависимости от особенностей цивилизационного социального типа личности социальные подтипы наполняются особым содержанием.

В параграфе *1.3. «Влияние исторического периода на трансформацию социального типа личности»* выделяются составляющие исторического периода и определяется характер и степень его воздействия на трансформацию социального типа личности.

В результате анализа различных концепций относительно периодизации истории и типологизации обществ (Гегель, К.Маркс и Ф. Энгельс, Дж. Тойнби, А Белл) делается вывод о том, что в диаде «социальный тип личности – исторический период» воздействие составляющих ее элементов имеет равновесное значение.

На основе исследования монистического и плюралистического подходов к определению совокупности и роли социальных факторов, влияющих на трансформацию социального типа личности, существующих между ними взаимосвязей, а также анализа концепции Вебера, «интегральной концепции» П. Сорокина, воззрений К. Маркса на историю и развитие общества, концепции А.А. Зиновьева о сверхобществе, представляющем собой постцивилизационную стадию развития общества, сделан вывод о том, что специфика влияния исторического периода на трансформацию социального типа личности зависит от доминирующего социального фактора, который и определяет иерархию социальных подтипов внутри социального типа личности.

В результате смены доминирующего социального фактора происходят перемещения в иерархии социальных подтипов внутри социального типа личности. Под влиянием трансформационного процес-

са могут происходить и изменения содержательных характеристик социальных подтипов личности. Последствием этого, в том случае, если перемены содержания внутри социальных подтипов, достигнув критической точки, приблизятся к иному социальному типу, в обществе может произойти смена социального типа личности.

Во второй главе *«Особенности трансформации социального типа личности в России»* особенности трансформации социального типа рассматриваются в контексте специфики российского социального типа личности. Прослеживаются истоки его формирования, факторы, под воздействием которых происходила его кристаллизация, а также трансформационные процессы в советский и постсоветский периоды. Делается вывод об особенностях трансформации личности в современной России.

В параграфе 2.1. *«Социальный тип личности в России имперского периода: сущность, характерные черты»* делается вывод о том, что сущность и характерные черты российского типа личности определяются национальной культурой, психологией, мировоззрением, характером, которые, в свою очередь, являются производными от географических особенностей страны и историко-культурологического процесса.

Главным моментом при этом является тот факт, что в процессе исторических изменений черты в психологической структуре национального характера, являясь ригидными, практически не претерпевают каких-либо перемен. Л. Гумилев, в частности, отмечал, что, несмотря на отличия между русским человеком XV – XVI вв., и русским человеком XIX – XX вв. особенности национального психологического склада остаются неизменными.

Социальный тип личности, формируясь на этнопсихическом комплексе (совокупность ментальных, эмоциональных, поведенческих актов), в России, до середины XX в., определялся такими чертами как: противоречивость, спонтанность, общинность, свободолюбие, полярность, соборность, иррациональность, державность, превалирование веры в другого, в общество, в идеал над верой в себя.

На основе соотнесения черт социального типа личности, со-

ответствующего российскому типу с традиционно одобряемыми ценностями в России, связанными со справедливостью и культивированием духовных потребностей, сделан вывод о том, что доминирующим в России имперского периода был религиозный социальный подтип личности.

В параграфе 2.2. *«Трансформационный процесс в России советского и постсоветского периодов»* выявляется зависимость его направления от доминирующих факторов в исторических периодах его составляющих.

В каждом из периодов первой трети XX в. был свой доминирующий социальный фактор, который и определял направление и особенности трансформационного процесса. Так, парадокс советского периода, в частности, заключался в том, что через обращение к архаическим формам мышления и активизацию общинных форм поведения были актуализированы социальные потребности сквозь призму идеологизированных потребностей духовных. Эта духовная «привязка» к идее социального прогресса во имя и для установления справедливости как главной ценности приводила к активной социальной деятельности личности, что в результате привело к доминированию идеологического подтипа российского социального типа личности.

В постсоветский период форсированная вестернизация, обусловленная широким внедрением рыночных отношений и частной собственности, обеспечивавшаяся в основном за счет внедрения в сознание личностей утилитарных и потребительских ценностей, а через них к актуализации низшего слоя потребностей – биологического, создала благоприятную почву для манипуляционного воздействия на сознание личности. При этом манипуляционное воздействие осуществлялось с одной целью – отвлечь личность от участия в общественной жизни и адекватной оценки действительности.

Таким образом, биосоциальные компоненты западного сознания, включенные в социальную систему регуляции России через механизмы воздействия институтов политической системы, права и частной собственности, проникают в дезорганизованную общественную структуру и инициируют в ней возникновение ответной биосоциальной реакции, что приводит к возникновению изменений в содержательном компоненте подтипов российского социального

типа личности и, как следствие, к трансформации российского социального типа личности в сторону западного.

В параграфе 2.3. *«Россия в процессе глобализации: особенности трансформации социального типа личности»* на основе анализа работ о состоянии современного российского общества (А.О. Бэттлера, Э. Гидденса, М.К. Горшкова, Ф.Х. Кессиди, С.А. Сидоренко, А.Н. Чумакова, Н.А. Шапиро) выявляются особенности трансформации социального типа личности в современной России.

Указывается, что процессы, описываемые понятием «глобализация», не сводятся к интернационализации рынков, то есть к экономической основе, а охватывают все сферы общественной жизни: политическую сферу, культурную, иницируя «омассовление» культуры, разрушающей основы национальных культур, социальную сферу.

Делается вывод о том, что особенности трансформации социального типа личности в современной России, находящейся в процессе глобализации, обусловлены тем, что в данном периоде сформировались два равнозначных вектора, влияющих на трансформацию российского социального типа личности.

Эти два вектора трансформации российского социального типа личности включили в себя определенный набор ценностей¹. Первый вектор вообрал в себя такие ценности, как «доминирование», «поиск удовольствий», «самореализация». Второй – «стабильность», «духовность», «самореализация». Пересекаясь в ценности «самореализация», в зависимости от вектора, понимание данной ценности наполняется отличным содержанием. В первом случае «самореализация» понимается как раскрытие своих способностей через достижение социально значимых и гарантирующих материальное благополучие вещей (власть, престиж, деньги). Во втором – понятие «самореализация» наполнено смыслом духовного развития и творческого самовыражения без обязательного подкрепления социально одобряемыми символами. На деятельностном уровне это выразилось в двух типах самореализации: «вертикальной самореализации» и «горизонтальной самореализации»² соответствующих трансформационным векторам.

¹ Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Ценности культуры и развитие общества. М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 527 с. С. 387.

² Там же С. 388.

Таким образом, трансформация российского социального типа личности в современной России, под влиянием первого вектора, продолжается в сторону европейского социального типа, в то время как под влиянием второго, началось формирование особого, независимого социального типа личности – креативного социального типа личности. Возможно, в итоге он и станет доминирующим, поскольку интегрировав в себя наиболее эффективные черты из иных социальных типов личности, единственный, будет иметь потенциал для вывода общества из кризиса. Однако в настоящий момент невозможно однозначно определить конечный результат.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, излагаются основные выводы, подчеркивается теоретическая и практическая значимость работы. Намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Монография

Архипенко С.И., Колесникова Г.И. Социальный тип личности в России: специфика трансформации. 2010. – 5 п.л.

В изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России

1. *Архипенко С.И.* Личность в социальном контексте: типологический анализ. М.: Социально-гуманитарные знания. 2008. № 12. – 0,4 п.л.

2. *Архипенко С.И.* Трансформация личности: факторы влияния. М.: Социально-гуманитарные знания. 2009. № 7. – 0,5 п.л.

Статьи, тезисы

Архипенко С.И. Типы личности: социально-философский анализ // Тезисы научно-практической конференции «Путь в науку». Ростов-на-Дону, 2009 г. – 0, 2 п.л.

102

Сдано в набор 19.01.2010. Подписано в печать 21.01.2010.

Формат 60x84/16

Печать офсетная, гарнитура Times New Roman.

Тираж 100 экз. Заказ № 72.

Отпечатано ООО «Автей».

344037, г. Ростов-на-Дону, 24 линия, 20.